

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE  
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/050534

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
26.10.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
31.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
C25D17/06, C25D7/12

Déposant  
COMMISSARIAT A L'ENERGIE ATOMIQUE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

## 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Gault, N

N° de téléphone +31 70 340-1056



OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE

AP20 Rec'd PCT/PTO 26 APR 2006  
Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050534

Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050534

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-7
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	
	Non :	Revendications	1-7
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-7
	Non :	Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

1. Bien qu'il soit fait référence dans les points suivants à l'activité inventive des revendications de la présente demande vis à vis de l'art antérieur, il est aussi porté à l'attention du demandeur l'objection majeure soulevée au point VIII référant à un manque d'activité inventive suite à un manque de clarté.
2. Il est fait référence au document suivant:  
D1 : EP 1 191 128 A (EBARA CORP; TOKYO SHIBAURA ELECTRIC CO (JP)) 27 mars 2002
3. Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document): un support d'une pièce (W) à revêtir, comprenant des contacts de maintien (76) de la pièce disposés autour de la pièce à revêtir et incurvés vers la pièce, un premier mécanisme de déploiement des contacts de maintien en direction radiale, un deuxième mécanisme (Fig.5 et 13) de déplacement du substrat perpendiculairement à la direction radiale par rapport aux contacts de maintien; et le premier mécanisme comprend une couronne (68) porteuse des contacts de maintien (76), une couronne (82) pressant sur des pièces de support (Fig.5, page 7 par. 48) des contacts de maintien faisant partie de la couronne porteuse (68), la couronne porteuse et la couronne étant coaxiales. L'objet de la revendication indépendante 1 diffère en ce que le support comprend un substrat ayant une face antérieure creusée d'une empreinte de réception de la pièce, et que la couronne pressant sur les pièces de support est une couronne à cames.
  - 3.1 L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).  
Le problème à résoudre par la présente invention peut être considéré comme la fixation de la pièce à revêtir.
  - 3.2 La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes, voir aussi le point VIII:  
La caractéristique de fixer la pièce à revêtir au moyen d'un substrat ayant une face antérieure creusée d'une empreinte de réception de la pièce est seulement une des

possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée. Il en va de même pour le choix d'une couronne à cames.

- 3.3 Les revendications dépendantes 2-7 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir les documents et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

**Concernant le point VIII.**

La revendication 1 ne se fonde pas sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT, vu que sa portée est plus vaste que celle qui est justifiée par la description et les dessins. Les raisons en sont les suivantes: page 3 ligne 7-10, page 8 ligne 24-page 9 ligne 14 ainsi que les dessins de la figure 1 et 3 présentent comme essentiel la dissociation du mouvement de fermeture du cercle des contacts de maintien en direction radiale du mouvement vertical de ces contacts de maintien vers la pièce. Cette dissociation est obtenue d'une part par la couronne à cames, les cames desquelles, par rotation, pressent sur des leviers des éléments de contact encastrés dans ces cames, permettant ainsi l'ouverture ou fermeture de ces contacts de maintien tandis que le mouvement vertical est assuré par un système de vissage. La revendication telle que rédigée à présent décrit "une couronne a came pressant sur des pièces de support". De ce fait, une pression verticale telle que décrite dans D1 afin d'ouvrir les contacts serait aussi couverte par une telle revendication.

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning  
Operations and is not part of the Official Record**

**BEST AVAILABLE IMAGES**

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☒ **BLACK BORDERS**
- ☐ **IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES**
- ☐ **FADED TEXT OR DRAWING**
- ☐ **BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING**
- ☐ **SKEWED/SLANTED IMAGES**
- ☐ **COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS**
- ☐ **GRAY SCALE DOCUMENTS**
- ☐ **LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT**
- ☐ **REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY**
- ☐ **OTHER:** \_\_\_\_\_

**IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.**

**As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.**